

Eesti Lõimumiskava 2008- 2013 rakendusplaani
2008 - 2009. a tegevuste elluviimise hindamine

Aruanne

9.11.2010

Sisukord

Sisukord	2
1. Aruandes kasutatud lühendid	3
2. Aruandega seotud piirangud	3
3. Sissejuhatus	4
3.1 Analüüsi meetodika	4
3.2 Analüüsi valim	5
4. Lõimumiskava administreerimine	6
4.1 Tähelepanekud	6
4.2 Järeldused	7
5. Rakendusplaani tegevuste elluviimine	8
5.1 Tähelepanekud	8
5.2 Järeldused	8
6. Projektide maht ja hulk	9
6.1 Tähelepanekud	9
6.2 Järeldused	10
7. Sihtrühmade kaasamine	10
7.1 Tähelepanekud	10
7.2 Järeldused	11
8. Projektitaotluste kvaliteet	11
8.1 Tähelepanekud	11
8.2 Järeldused	11
9. Koondtähelepanekud	12
10. Soovitused	12
11. Lisa 1: Küsimused MISA koordinaatoritele	13
12. Lisa 2: Küsimused MISAst taotlejalt	14

1. Aruandes kasutatud lühendid

Analüüsi raames kasutatakse läbivalt alljärgnevat lühendeid:

Lõimumiskava - valdkondlik arengukava "Eesti Lõimumiskava 2008-2013"

MISA - Integratsiooni ja Migratsiooni Sihtasutus Meie Inimesed (Lõimumiskava rakendusüksus)

KÜSK - Kodanikuühiskonna Sihtkapital SA

Kultuurkapital - Eesti Kultuurkapital SA

KRK - Kolmandate riikide kodanik ehk välismaalane, kes on muu riigi kui Euroopa Liidu liikmesriigi, Euroopa Majanduspiirkonna liikmesriigi või Šveitsi Konföderatsiooni kodanik

EIF - Euroopa Kolmandate Riikide Kodanike Integreerimise Fond

2. Aruandega seotud piirangud

Aruande lugemisel tuleb silmas pidada alljärgnevalt kirjeldatud läbiviidud analüüsiga seotud piiranguid:

- ▶ Aruanne tugineb MISA ja Kultuuriministeeriumi poolt esitatud andmetele ning Ernst & Young ei ole koostamise aluseks olevat informatsiooni auditeerinud ja iseseisvalt verifitseerinud, mistõttu autor ei vastuta töö aluseks olevate andmete õigsuse eest.
- ▶ Andmed taotlusvoorude ja lepingute kohta on seisuga 16.09.2010. Võimalikud edaspidised muutused andmetes antud aruandes ei kajastu.
- ▶ Aruanne on mõeldud kasutamiseks Kultuuriministeeriumile ja MISAlle. Ernst & Young ei võta endale mingeid kohustusi ega vastutust kolmandate isikute ees, mis võib tuleneda aruande või selle osade esitamisest kolmandatele isikutele.

3. Sissejuhatus

Käesolev aruanne on Integratsiooni ja Migratsiooni Sihtasutuse Meie Inimesed tellimusel Ernst & Young Baltic AS poolt läbi viidud Eesti Lõimumiskava 2008–2013 rakendusplaani 2008–2009. a tegevuste elluviimise hindamise lõpparuanne.

Läbiviidud hindamine hõlmas:

- ▶ üldisel tasemel tegevuste elluviimise hindamist
- ▶ rakendajate tegevuste kvalitatiivset ja kvantitatiivset hindamist
- ▶ tegevuste elluviimisel, hangete ja projektikonkursside korraldamisel esilekerkinud peamiste probleemide väljatoomist - nende sisu, maht ja lahendamine, samuti ettepanekud samade probleemide vältimiseks ja lahendamiseks tulevikus

Analüüs leidis aset ajavahemikus juuni - september 2010. Käesoleva aruande eesmärgiks on anda ülevaade analüüsi käigus läbiviidud tegevustest ja nende tulemustest.

3.1 Analüüsi meetoodika

Analüüsi eesmärk oli Lõimumiskava 2008-2013 rakendusplaani 2008–2009. a tegevuste elluviimise hindamine alljärgnevate uurimisteedade lõikes:

- ▶ Lõimumiskava administreerimine
- ▶ rakendusplaani tegevuste elluviimine
- ▶ projektide maht ja hulk
- ▶ sihtrühmade kaasamine
- ▶ projektitaotluste kvaliteet

Meetoodika koostamine toimus kolmes etapis. Kõigepealt viidi uurimisteedade lõikes läbi avalikult kättesaadavatele allikatele tuginev eelanalüüs ja püstitati selle põhjal iga teema kohta esialgne hüpotees. Avalike andmete analüüsi tulemusele tuginedes on üle 90% Lõimumiskava rakendamise kuludest MISA kulud. Seega valiti uurimisteedade analüüsimise ja hüpoteeside uurimise objektiks MISA kui asutus, kes vastutab suurima osa Lõimumiskava tegevuste rakendamise eest.

Uurimisteedadele vastamise aluseks võeti alljärgnevad hüpoteesid:

1. Rakendusplaani tegevuste rakendamine nihkub planeeritud ajaraamist välja.
2. Lepinguid on palju ja projektipõhiselt rahastatakse palju väikesemahulisi projekte.
3. Projektide sihtrühmasid on raske leida ja neile tegevusi suunata. Antud hüpotees käib ainult EIF rahastatud lepingute kohta.
4. Lõimumiskava administreerimiskulud on kõrged.
5. Projektitaotluste kvaliteet varieerub olulisel määral.

Edaspidise analüüsi käigus koguti infot ja analüüsiti uurimisteedasid, mille kaudu püüti kinnitada või ümber lükata püstitatud hüpoteese.

Uurimisteedadele vastamise aluseks olid järgmised Lõimumiskava rakendajalt saadud andmeallikad:

- ▶ 2009. a väljavõte MISA poolt Lõimumiskava raames antud toetuste lepingutest (Allikas: MISA)

- ▶ 2009. a Lõimumiskava rakendamise MISA taotlusvoorude plaan (Allikas: MISA)
- ▶ Kaheksa MISA projektikoordinaatori ja kahe finantspetsialisti küsitlemine
- ▶ MISA lepingupartnerite (10 partnerit) ja rahastamata taotlejate (10 taotlejat) küsitlemine
- ▶ MISA, KÜSK ja Kultuurkapitali 2008. ja 2009. a avalikud finantsandmed veebilehelt saldo.fin.ee

Analüüsi tulemusel formuleeriti tähelepanekud, mis kajastuvad käesolevas aruandes.

3.2 Analüüsi valim

Vastavalt analüüsi läheülesandele oli Lõimumiskava analüüsi aluseks järgmised MISA kui peamise Lõimumiskava meetmete rakendaja poolt läbi viidud Lõimumiskava rakendusplaani tegevused:

- ▶ põhi- ja keskhariduse tegevused (alameetmed V1 M2.1.1; V1 M2.1.2; V1 M2.1.4; V1 M2.3.2; V1 M2.4.1; V1 M2.5.1; V1 M3.2.1; V1 M3.2.2; V1 M3.3.1 ja V1 M3.3.3)
- ▶ eri rahvusest inimeste omavahelise dialoogi suurendamise tegevused (meede V1M7, v.a Haridus- ja Teadusministeeriumi tegevused)
- ▶ teabevälja ühisosa suurendamisele suunatud tegevused (meede V3 M4, v.a Haridus- ja Teadusministeeriumi tegevused)
- ▶ määratlemata kodakondsusega isikutele suunatud tegevused (meede V3 M1)

Kokku analüüsiti MISA poolt 2009. aasta korraldatud 23 taotlusvooru ja 32 hanget (kogumahuga ca 55 mln kr ehk ca 55% MISA 2009. a tegevuste kuludest). Neist detailsemalt vaadati 11 taotlusvooru ja 3 hanget kokku 71 lepinguga (kogumahuga ca 15 mln kr ehk ca 15% MISA 2009. a tegevuse kogukuludest).

Eraldi analüüsiti 2009. aastal sõlmitud 175 lepingut (kogumahuga ca 45 mln kr ehk ca 45% MISA 2009. a tegevuse kogukuludest). Neist EIF lepingud 143 (kogumahuga ca 39 mln kr ehk ca 39% MISA 2009. a tegevuse kogukuludest).

Valimi moodustamise aluseks olid järgmised kriteeriumid: taotlejate arv taotlusvoorus, taotlusvoorus jaotatav rahasumma ja lepingute rahaline maht.

Koordinaatoritele ja rahastatud ning rahastamata taotlejatele esitatud küsitluse vormid on välja toodud analüüsi lisa 1.

4. Lõimumiskava administreerimine

Lõimumiskava administreerimise analüüsimiseks püstitati peamise rakendaja MISA põhjal hüpotees: „Lõimumiskava administreerimiskulud on kõrged“.

Hüpoteesi uurimiseks analüüsiti 2008. ja 2009. a finantsandmeid saldo.fin.ee avalikult veebilehelt. Samuti koguti infot teabepäringutest ja asutuste veebilehtedelt. Võrreldavate andmete analüüsi tulemusel on võimalik võrdlevalt hinnata juhtimiskulusid.

Asutused valiti lähtuvalt sarnasest tegevusprofiilist, milleks on toetuste andmine. Kultuurkapital kaasati analüüsi kui Kultuuriministeeriumi valitsemisalas olev asutus, mille tegevuse juhtimise üle nõukogu tasemel on pikaajalised kogemused. KÜSK valiti võrdluseks kui sarnasele sihtgrupile sarnaseid tegevusi pakkuv rakendusasutus Siseministeeriumi valitsemisalast. Samuti on KÜSKi tööprotsessid sarnased MISAlle. Eraldi väljatoomist vajab asjaolu, et igal asutusel on oma eripärad, mida võrdluses arvestada pole võimalik (nt MISA eripärased tööd keelekümbeluse ja migratsioonifondi valdkonnas). Samuti on asutustes erinevad sisemised protseduurid (nt. abikõlblikkuse eeskirja olemasolu vahendite jaotamisel ja muud eripärased protseduurid). Samas tugineb alljärgneval analüüs ühtsetele finantsandmetele ja sarnast metoodikat on kasutanud ka Rahandusministeerium riigi äriühingute ja sihtasutuste hindamisel 2008. aastal.

Joonis 1. Olulisemad andmed võrreldavate asutuste kohta

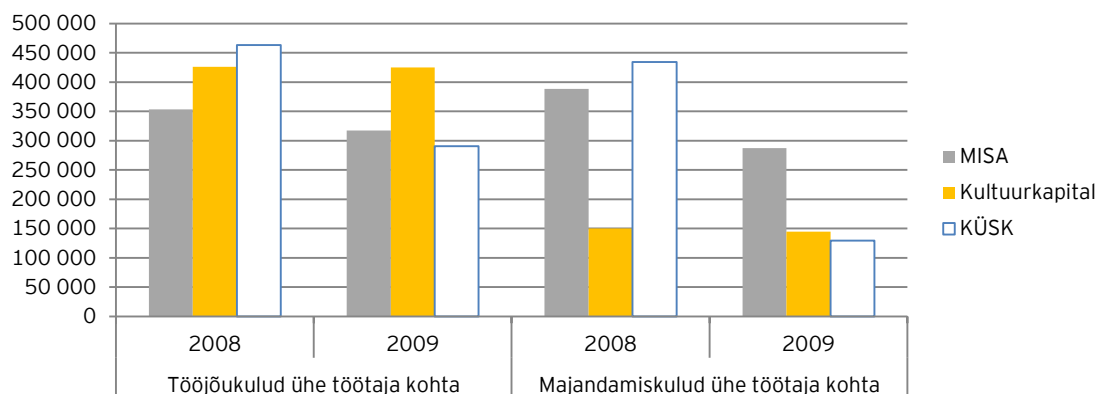
	MISA	Kultuurkapital	KÜSK
Asutamise aeg	1998 (MEIS)	1994	2008
Põhitegevus	Lõimumiskava rakendamine	Sportlike ja loominguiliste tegevuste toetamine ja edendamine	Kodanikeühiskonna tegevuste toetamine
Tegevuskulud (2009)	83,9 mln	308,1 mln	23,5 mln
Töötajate arv (2009)	42	18,6	6,94
Lepingute arv töötaja kohta (2009)	26,57	488,06	8,21

Allikas: saldo.fin.ee ja avalikud allikad

4.1 Tähelepanekud

Alljärgnevalt on kirjeldatud läbiviidud analüüsist selgunud peamisi tähelepanekuid seoses Lõimumiskava administreerimise kuludega.

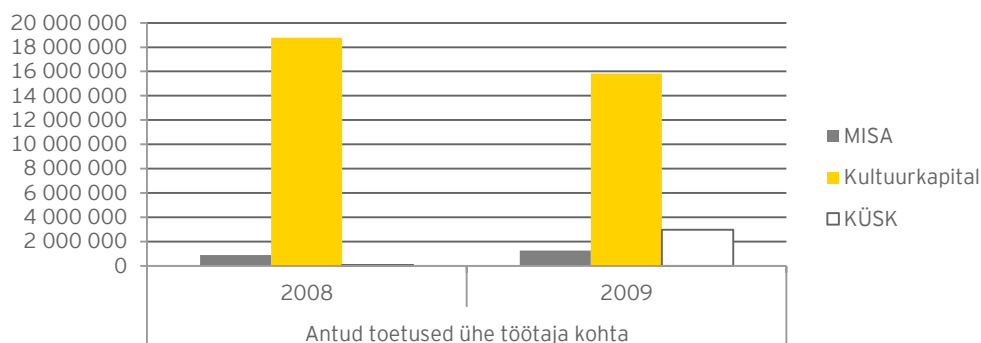
Joonis 2. Administratiivkulu ühe töötaja kohta 2008 ja 2009. a võrdluses (EEK)



Allikas: saldo.fin.ee

Lõimumiskava rakendaja MISA juhtimiskuludest on suur osa majanduskulud, mis 2009. a aastal on võrreldud asutustest kõrgeima osakaaluga. Tööjõukulud on tekkepõhise tulemikonto 50 väljavõte, sisaldades kõiki töötasusid koos maksudega. Majandamiskulud ehk administreerimiskulud on tekkepõhise tulemikonto 55 väljavõte, sisaldades summasid, mida kasutatakse asutuse ülalpidamiseks ja töötajate koolitamiseks.

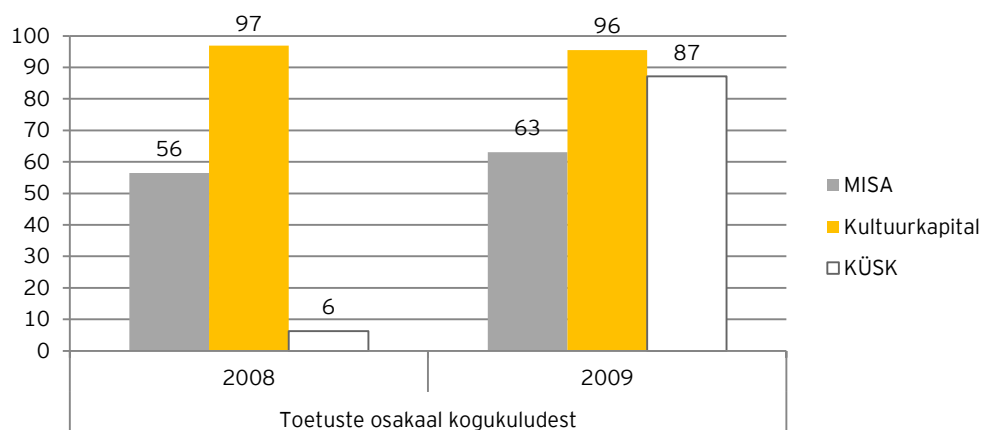
Joonis 3. Eraldatud toetuste summa ühe töötaja kohta 2008. ja 2009. a võrdluses (EEK)



Allikas: saldo.fin.ee

Antud toetuste eraldamine ühe töötaja kohta on MISAs väiksem kui KÜSKis. Kultuurkapitali puhul tuleb silmas pidada, et toetuste andmise protseduurid erinevad MISAst ja KÜSKist. Antud toetused on tulemiaruaande konto 4 kokkuvõte, mis sisaldab kõiki asutuse poolt väljastatud toetusi tekkepõhiselt. Konto sisaldab ka kulu sihtfinantseerimist.

Joonis 4. Antud toetuste osakaal asutuse kogukuludest (saldo.fin.ee)



Allikas: saldo.fin.ee

Antud toetuste osakaal asutuse kogukuludest on madalaim Lõimumiskava rakendusasutusel MISA. Kogukulud sisaldavad kõiki asutuse poolt tehtud kulusid (nt. antud toetused, majandamiskulud, tööjõukulud), millest on lahutatud amortisatsioonikulu.

4.2 Järeldused

Võrdluse tulemusel saab väita, et Lõimumiskava peamise rakendusasutuse MISA mitmete vaadeldud kulude osakaal on võrreldes analüüsitud asutustega kõrgemad, kuid need ei kajasta selgelt asutuste sisulist tööd iga asutuse eripära tõttu. Samas aitab teostatud võrdlus iseloomustada üldise kulude osakaalu.

5. Rakendusplaani tegevuste elluviimine

Rakenduskava tegevuste analüüsimiseks püstitati hüpotees: „rakendusplaani tegevuste rakendamine nihkub planeeritud ajaraamist välja“.

Hüpoteesi analüüsimiseks vaadati MISA poolt 2009. a korraldatud 23 taotlusvooru ja 32 hanget. Saamaks ülevaadet projekti elukaarest taotlusvoorst kuni lõpparuande kinnitamiseni analüüsi detailsemalt 2009. a 11 taotlusvooru ja 3 hanget kokku 71 lepinguga. Analüüsitud lepingutest on lõpetatud 30.06.2010 seisuga 32, lõpparuanne menetlemisel või projekti pooleli 39. Lisaks taotlusvoorude ja hangete analüüsile viidi läbi lepingupartnerite küsitlus, mille eesmärgiks oli koguda kvalitatiivset infot rakendusplaani läbiviimise korralduse kohta.

5.1 Tähelepanekud

Vaadatud andmetest selgus, et keskmiselt kestis üks taotlusvoor 41 päeva. Andmetest selgus ka, et esines ebaselge lõpukuupäevaga ja pikalt kestvaid taotlusvoorusid, mis avaldavad mõju projektide kvaliteedile. Näiteks väheneb ettevalmistamisaeg projekti alustamiseks, mida tõid välja intervjueritud taotlejate esitajad. Seda tähelepanekut leevendab alates 2010. a MISAs kehtiv kord, kus taotlusvoorude dokumentatsioonis on välja toodud tulemuste selgumise ja taotlejate teavitamise tähtaeg.

Võrreldi ka hangete ja taotlusvoorude menetlemise kestust, mille tulemusel selgus, et hangete läbiviimine võtab keskmiselt ca 22 päeva vähem aega kui taotlusvoorud. Algselt oligi planeeritud, et EIFi tegevuste rakendamisel kasutatakse rohkem hankeid kui taotlusvoorusid, kuid kuna Euroopa Komisjon on hangete asemel soovitanud kasutada ajamahukamaid taotlusvoorusid, siis rakendatakse neid, mis omakorda pikendab taotlusvoorude ja lõpphindamise menetlusprotsesse.

Analüüsides taotlusvoorude toimumist tuli välja, et 7 valimis olnud taotlusvooru nihkus suvesse. Taotlejate ja küsitletud koordinaatorite hinnangul põhjustas see sihtgruppide raskema tabatavuse. Samuti on Lõimumiskava rakendusametuse MISA kodulehel olev taotlusvoorude kalender on pidevas muutumises, mis raskendab taotlejal projektide toimumise detailset planeerimist.

Lõpparuannete menetlemine võtab taotlusvoorudega jagatud vahendite puhul keskmiselt aega 71 päeva. Küsitletud lepingupartnerite hinnangul võttis lõpparuandele vastuse saamine kaua aega ning suvel esines juhtumeid, kus viimane tagasiside MISAst oli mitu kuud peale dokumentide saatmist tulemata.

Keskmiselt tehakse lõpparuande menetlemisel 3 järelepärimist ning keskmine lõpparuande menetlemise aeg on 69 päeva. Iga järelepärimine ja hindamistoimingute tegemine koormab koordinaatoreid ja lepingupartnereid, mistõttu suureneb koordinaatori töökoormus.

5.2 Järeldused

Pikaks venivad taotlusvoorud avaldavad mõju projektide kvaliteedile, sest projekti alguse tähtaeg jääb muutmata. Selle tulemusel jääb projekti ettevalmistamise aeg peale heakskiidetud rahastusotsust lühikeseks. Samuti kuna taotlusvoorude läbiviimise aastaplaan ei ole piisavalt detailne ja muudetakse tihti, siis ei anna see taotlejatele piisavalt infot taotlusvoorude ajakava kohta.

Rakendusplaani tegevuste analüüsi koondjäreldeusena saab välja tuua, et lõpparuannete menetlemine venib sageli ja taotlejad jäävad teadmatusse projekti lõppstaatuses. Samuti võib menetluse venimine ja makse laekumise viibimine tekitada taotlejale rahaliselt raske olukorra. Korduv lõpparuannete kontroll ja uute vigade leidmine pikendab lõpparuannete menetlustähtaegsids ja koormab seeläbi koordinaatoreid.

6. Projektide maht ja hulk

Projektide mahu analüüsimiseks püstitati hüpotees: „lepinguid on palju ja projektipõhiselt rahastatakse palju väikesemahulisi projekte“.

Hüpoteesi analüüsimiseks analüüsiti valimis olnud rakendusplaani tegevustest 175 lepingut, millest 143 on EIFi lepingud. Lepingud ja tegevused valiti välja lepingu mahu põhjal. Analüüsitud lepingud moodustavad ligi 45% 2009. a lepingute rahalisest kogumahust. 86% analüüsitud lepingutest on EIF lepingud. Viidi läbi küsitlus 8 valimis olnud lepinguid haldava koordinaatori ja 2 finantsspetsialisti seas, milles paluti neil määrata ajamahtusid, mis kuluvad projektide menetlemisele. Samuti viidi läbi lepingupartnerite küsitlus.

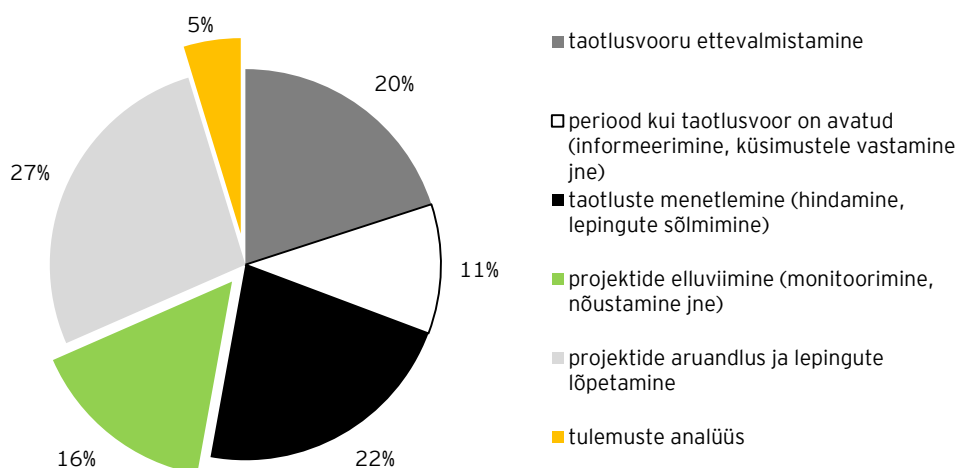
6.1 Tähelepanekud

Lepingupartnerite hinnangul ei tegeleta piisavalt projektide toimumise ajal tegevuste sisulise monitoorimise ja nõustamisega. Sama selgus ka koordinaatorite küsitlemisel, kes tõid välja, et kuna lõpetamata lepinguid on palju, siis on raskusi projektide sisulise kontrolliga.

Rahastust saanud taotluste esitajate (st lepingupartnerite) küsitluse käigus mainiti ka rakendusasutuse poolt tuleva sisulise tagasiside nappust esitatud rahatustaotlustele, sest tihtipeale detailset tagasisidet rahastamata projektide puudustele ei antud. Seda kinnitas ka koordinaatorite küsitlus, millest selgus, et suuremahuliste taotlusvoorude korral ei jõuta sisulist tagasisidet anda.

Lõimumiskava rakendamise oluline osa on läbiviidud tegevuste analüüs. Lõimumiskava koordinaatorite tegevuste elluviimise analüüs küsitlusandmete põhjal ühe projekti lõikes näitas, et tulemuste analüüs võtab keskmiselt võrreldes teiste tegevustega aega vaid 5% koordinaatorit kogu töömahust projektide menetlemisel (vt Joonis 5).

Joonis 5. MISA koordinaatorite tööde maht projektide menetlemisel



Allikas: MISA koordinaatorite küsitlus

Suurima osa koordinaatorite tööajast projektide menetlemisel võtab projektide aruandlus ja lepingute lõpetamine. Analüüs näitas ka, et projektide elluviimine ja monitoorimine võtab võrreldes projektide aruandluse ja taotlusvooru ettevalmistamisega vähem aega.

Rahastatud taotluste hindamise läbiviimisel on koordinaatorite sõnul aeganõudvaim finantskontrolli läbiviimine. Seda kinnitas ka finantsspetsialistide küsitlus, mis tõi välja, et mõningatel juhtudel esineb olukordi, kus tekib tööde järjekord.

6.2 Järeldused

Rakendusplaani tegevusi viiakse ellu väikeste lepingutega, mistõttu on ühe koordinaatori poolt hallatavate lepingute arv suur. Selle tulemusel on projektide haldamine ajamahukas tegevus, kuid samas on mõningatel juhtudel õigustatud väikesemahuliste projektide menetlemine.

Arvestades tähelepanekuid, saab järeldada, et lepingupartnerid ootavad rohkemat nõustamist, eriti osaledes esimest korda taotlusvoorudel, kuna neil pole piisavalt kogemusi taotluste kirjutamisel. Samas tõi finantspetsialistide küsitlus välja, et ka korduvalt rahastatud taotlejatel esinevad korduvad vead aruandluses.

Kuna töötajad on koormatud ja finantskontrollis võivad tekkida järjekorrad, siis lepingute lõpetamine venib. Lepingute ülevaatamise venimist tõi välja nii koordinaatorid kui ka rahastatud taotlejad.

7. Sihtrühmade kaasamine

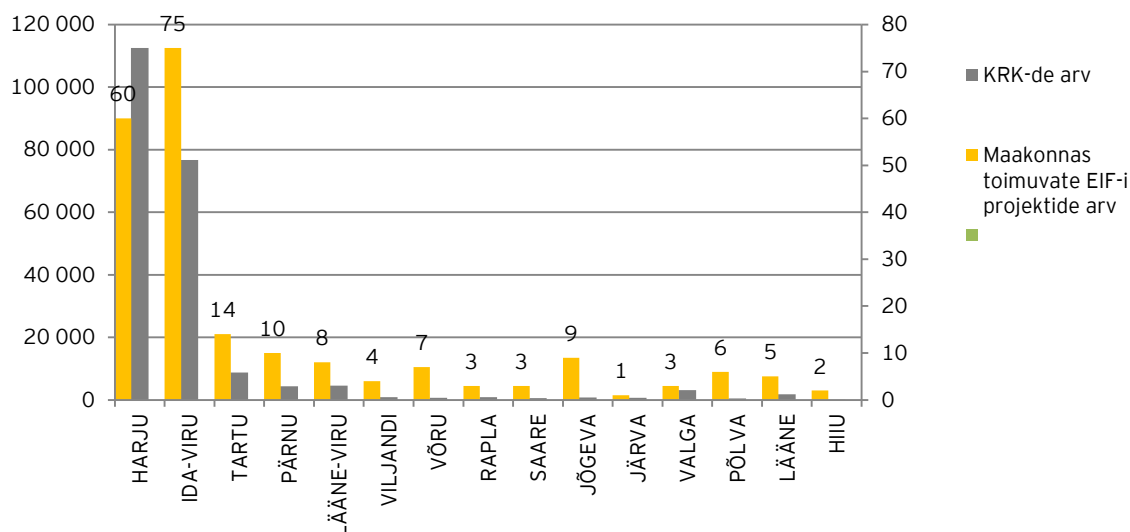
Sihtrühmade kaasamiseks analüüsiti järgmist hüpoteesi: „projektide sihtrühmasid on raske leida ja neile tegevusi suunata“. Antud hüpotees käib ainult EIF rahastatud lepingute kohta.

Hüpoteesi analüüsimiseks võrreldi 143 lepinguga hõlmatud sihtrühma, mis olid sõlmitud EIFi raames. Samuti analüüsiti Lõimumiskava sihtrühma ja elluviimise piirkondades asuvate KRKde suhet.

7.1 Tähelepanekud

Alljärgnevalt on välja toodud analüüsist selgunud tähelepanekud sihtrühmade kaasamisega seotud uurimisteema kohta.

Joonis 6. Teostatud projektide sihtrühm ja maakond (MISA andmed)



Allikas: MISA andmed

Joonis 6-l olevad andmed näitavad, et EIF fondi rahastatud tegevused viidi ellu piirkondades, kus on enim KRKsid. Seega on Lõimumiskava tegevused olnud suunatud piirkondadesse, kus asub EIF projektide sihtrühm. Samas osa projekte on vähese KRKde arvuga piirkondades, kuid lõimumine on kahepoolne protsess, milles peavad osalema ka EL kodanikud, seega ei ole KRKde olemasolu piirkonnas määrav.

Küsitletud Lõimumiskava koordinaatorid tõid välja hinnangu, et EIFi projektides on raske tabada sihtrühma. Selle põhjus on, et KRK staatus on kaitstud isikuandme kaitse seadusega ning KRK staatuses isik ei pea oma staatust avalikult tunnistama. KRKde kaasamise raskust kinnitasid ka taotlejad.

7.2 Järeldused

Sihtrühmade kaasamise analüüsi järeldusena saab öelda, et KRKdele mõeldud tegevusi on ellu viidud kõikides maakondades, vaatamata KRKde arvule piirkonnas. Samas esineb taotlejate hinnangul raskusi KRKde kaasamisel EIFi projektidesse, mis on EIFi projektide rahastamise tingimuseks.

8. Projektitaotluste kvaliteet

Projektitaotluste hindamisel püstitati hüpotees: „projektitaotluste kvaliteet varieerub olulisel määral“.

Hüpoteesi analüüsimiseks küsitleti 8 koordinaatorit, kes tegelevad valimis olevate lepingute haldamisega, ja 2 finantsspetsialisti, kes teostavad aruannete finantskontrolli toiminguid. Samuti küsitleti rahastatud ja mitterahastatud taotlejaid. Projektitaotluste täpsemaks analüüsiks tuleb vaadata üldiseid andmeid rahastatud ja rahastamata lepingute ning taotlejate andmete kohta.

8.1 Tähelepanekud

Koordinaatorite hinnangul on projektitaotluste kvaliteet paranenud, seda eriti korduvtaotlejate osas. Samas esineb probleeme esmataotlejatega. Koordinaatorid tõid ka välja, et korduma kipuvate küsimuste lahendus pole tõhus, sest taotlejad kipuvad küsima alati samu küsimusi.

Analüüsi läbiviimise ajal ei õnnestunud MISA-st saada ülevaatlike andmeid laekunud ja rahastamata projektitaotlustest, et analüüsida rahastuse saanud projektitaotluste osakaalu. Samuti ei õnnestunud saada andmeid taotlusvoorudes osalejate, rahastatud taotluste ja rahastamata taotluste ning taotlejate päritolu maakondade kohta. Ka teiste küsitud andmete koondamine võttis aega, sest andmed asuvad detsentraliseeritult.

8.2 Järeldused

Taotlejate hinnangul on esmataotlejate projektitaotluste kvaliteet madalam võrreldes korduvatel ja vähemalt ühe korra rahastatud taotlejate projektitaotluste kvaliteet. Seega võib üldise järeldusena välja tuua, vajalik on panustada rohkem esmataotlejate nõustamisele projektitaotluste kvaliteedi tõstmiseks, kuna neil pole piisavalt infot või kogemust projektitaotluste koostamiseks.

Selleks, et detailsemalt analüüsida Lõimumiskava projektitaotluste kvaliteeti peab koguma rohkem infot. Keskmesse kohta kogutud detailne info aitab selgemini välja tuua andmeid taotluste analüüsiks (nt rahastatud taotluste/rahastamata taotluste suhe piirkondade lõikes).

9. Koondtähelepanekud

Tegevusi viiakse ellu paljude lepingupartneritega. Enamik koordinaatorite töömahust kulub lõpparuannete menetlemisele. Seetõttu ei jõua koordinaatorid piisavalt nõustada ja lepinguid monitoorida. Taotlejate hinnangul ei saa nad piisavalt tagasisidet ja nõustamist.

Taotlusvoorude ja lepingute menetlemine ei toimu vastavalt planeeritule:

- ▶ algselt planeeritud taotlusvoorude ajagraafikuid muudetakse
- ▶ taotlusvoorud ületavad tähtaegu (lõpptähtajad lükkuvad edasi)
- ▶ toimuvad taotlusvoorud, mis langevad suvepuhkuste perioodile
- ▶ lõpparuannete menetlemise aeg on pikk ja tehakse mitmeid järelepärimisi

Vajalik oleks koondada infot analüüsima taotluste kvaliteeti ja muid Lõimumiskava rakendamiseks vajalikke mõõdikuid.

10. Soovitused

Lõimumiskava rakendusplaani tegevuste elluviimise hindamise tulemusel saab teha Lõimumiskava rakendusasutusele MISA järgmised soovitused:

Tõsta oluliselt Lõimumiskava rakendusasutuse MISA toimimise efektiivsust. Selleks tuleb suurendada antavate toetuste osakaalu kogukuludest vähendades nii majandamis- kui tööjõukulusid

Tõhustada lepingupartneritele eriti esmataotlejatele nõustamist, et võimalikud vead selguksid jooksvalt. Sellega seonduvalt tuleb tõhustada ka lõpparuannete kontrollimise ülesehitust ja lepingupartnerite nõustamist, et väheneks järelepärimist hulk lõpparuannete menetlemisel. Ühe meetmena võiks kaaluda esmakordselt rahastatud taotlejatel infopäevadel osalemise kohustuslikuks muutmist.

Parendada tööprotsesse, et koordinaatoritel oleks võimalik teostada projektide sisulist jälgimist.

11. Lisa 1: Küsimused MISA koordinaatoritele

Küsimustele vastates palume pidada silmas 2009. aasta tegevusi.

1. Palun tooge välja kitsaskohad, mis on esinenud taotlusvooru ettevalmistamisel (nt. ajakava on liiga lühike, taotlusvoorude tähtajad kuhjuvad)?
2. Kas ja milliseid raskusi on esinenud projektitaotluste menetlemisel (nt. projektitaotluste suur hulk)?
3. Kas ja millised kitsaskohad on esinenud projektide aruandlusega (nt. dokumentatsioon on puudulik, puuduvad väljamaksmisele kuuluvad vahendid)?
4. Kui jagada iga taotlus ajalisteks etappideks, siis milline oleks Teie töö osakaal igas etapis protsentides, arvestades et kõik 6 etappi moodustavad 100%?
Etapid:
 - ▶ taotlusvooru ettevalmistamine
 - ▶ periood kui taotlusvoor on avatud (informeerimine, küsimustele vastamine jne)
 - ▶ taotluste menetlemine (hindamine, lepingute sõlmimine)
 - ▶ projektide elluviimine (monitoorimine, nõustamine jne)
 - ▶ projektide aruandlus ja lepingute lõpetamine
 - ▶ tulemuste analüüs
5. Palun kirjeldage kuidas Te monitoorite projektide tegevusi? Kas ja kuidas saaks seda tegevust parendada?
6. Palun kirjeldage kuidas Te nõustate juba rahastatud projektide elluviimiseid projekti läbiviimise ajal? Kas ja kuidas saaks seda tegevust parendada?
7. Palun kirjeldage kuidas Te nõustate projektide kirjutajaid enne projektitaotluste esitamist? Kas ja kuidas saaks seda tegevust parendada?
8. Palun kirjeldage kuidas Te nõustate mitterahastatud projektide taotlejaid? Kas ja kuidas saaks seda tegevust parendada?
9. Milline peaks Teie hinnangul olema optimaalne projektitoetuslepingu arv aastas ühe koordinaatori kohta, et tagada menetluse kvaliteet (sh nõustamine, monitoorimine, analüüs jne)?
10. Milliseid põhimõtteid rakendatakse, et projektitaotluste hindamisel oleks tagatud projektide vastavus Lõimumiskava eesmärkidele (nt. sihtrühma vastavus, tegevuste mõju ja vastavus sihtrühmale vastavalt Lõimumiskava eesmärkidele)?
11. Kes vastutab Teie hinnangul selle eest, et rahastatud projekt täidaks Lõimumiskavas toodud visiooneesmärke (sihtrühmade vastavus, tegevuste soovitud mõju jne osas) (nt koordinaator, lepingupartner vms)?
12. Milline on Teie hinnangul üldine projektitaotluste kvaliteet?
 - a) projektitaotluse kirjutamise ja projekti läbiviimise seisukohast,
 - b) Lõimumiskava visiooneesmärkide elluviimise seisukohast (sihtrühm, saavutatavad eesmärgid, tegevuste mõju sihtrühmale)? Millised on peamised probleemid ja millest need Teie arvates tulenevad?

12. Lisa 2: Küsimused MISAst taotlejalt

Rahastatud taotluste esitajad (ehk lepingupartnerid):

1. Palun kirjeldage, millist nõu ja tuge saite projektitaotluse koostamisel? Kas ja kuidas on vajalik selles tegevuses midagi parandada?
2. Palun kirjeldage, millist nõu ja tuge saite projekti läbiviimise ajal? Kas ja kuidas on vajalik selles tegevuses midagi parandada (nt. maksed laekusid õigeaegselt, nõu ja abi teavitamisel jne)?
3. Kas ja mida saaks Teie hinnangul projektitaotluste menetlemisel paremini teha (nt. tähtaegade määramisel, projektitaotlusvoorude kohta info edastamisel, vastuste saamise kiiruse osas, projektitaotluste menetlemise kiirus osas jne)?
4. Millised on Teie hinnangul peamised kitsaskohad projekti aruandluse kinnitamise protsessis MISA poolt? Kas ja kuidas on selles tegevuses vajalik midagi parandada (nt. aruandluse lõpptähtajad olid mõistliku pikkusega, võimalikest probleemidest aruandluses teavitati aegsasti jne)?
5. Kas saite MISA poolt teavet oma rahastatud projekti tugevuste ja nõrkuste kohta? Kas see oleks vajalik?
6. Kas projektitaotluste hindamise protsess on Teie jaoks mõistetav ja tagab kvaliteetsete projektide rahastamise? Kas seda oleks vaja muuta?

Mitterahastatud taotluste esitajad:

1. Palun kirjeldage, millist tuge saite projektitaotluse koostamisel? Kas ja kuidas on vajalik selles tegevuses midagi parandada?
2. Kas ja mida saaks Teie hinnangul projektitaotluste menetlemisel paremini teha (nt. tähtaegade määramisel, projektitaotlusvoorude kohta info edastamisel, vastuste saamise kiiruse osas, projektitaotluste menetlemise kiirus osas jne)?
3. Kas Teie arvates oli mitterahastamise otsus piisavalt põhjendatud ja informatiivne? Kui ei, siis kuidas seda võiks paremini teha?
4. Kas saite MISA poolt piisavalt teavet/nõustamist, mida edaspidi projektitaotlemisel paremini teha, et teie esitatud taotlus saaks rahastatud?
5. Kas Teie ühing plaanib ka edaspidi osaleda MISA korraldavatel konkurssidel?
6. Kas projektitaotluste hindamise protsess on Teie jaoks mõistetav ja tagab kvaliteetsete projektide rahastamise? Kas seda oleks vaja muuta?
7. Mis oli teie hinnangul peamiseks takistuseks/ põhjus, et teie projekt ei saanud rahastust?
8. Mis aitaks Teil kirjutada ja ellu viia kvaliteetset projekti?